

Links en rechts ooit, rechts en links nu

Er was eens een tijd dat politiek links stond voor progressief en rechts voor conservatief. Met andere woorden, links was gericht op vooruitgang en rechts op het vasthouden aan al het oude, al de oude verhoudingen, tradities, gevestigde waarden. Met andere woorden, links stond voor gelijkheid en rechts voor verschil. Links propageerde een progressief belastingstelsel, waarbij de belastingpercentages trapsgewijs toenemen naarmate het inkomen hoger wordt; dit om inkomensverschillen binnen de perken te houden en zorg voor de zwakkeren in de samenleving naar redelijkheid te waarborgen. Rechts zou liefst een degressief stelsel wensen, waarbij de belastingpercentages trapsgewijs juist afnemen naarmate het inkomen stijgt. Zorg voor de zwakkeren in de samenleving was van ondergeschikt belang. De economische mechanismen zouden dergelijke problemen vanzelf ondervangen.

Er bestaat ook nog een proportioneel belastingstelsel (vlaktax), dat wat dit betreft politiek-neutraal is. Iedereen betaalt hetzelfde belastingpercentage. Dus proportioneel betalen de hogere inkomens dan meer, de lagere minder, maar wel alles naar evenredigheid. Voor zover ik weet, wordt dit vooral in Oost-Europese landen gehanteerd, en eerder ook in Zwitserland, dacht ik.

Het lijkt erop dat sinds de coronatijd vele be-

grippen en verhoudingen allengs zijn verward en omgekeerd, waaronder de begrippen links en rechts. Laten we het heel simpel houden en de grove kam erdoor halen: Links was het volk, waren de relatief 'armen' of gewoon de minder be-deelden. Rechts was de elite, waren de hoger op-geleiden, de relatief rijken. Links waren dus de werknemers ofwel loonarbeiders, rechts waren de zakenlui annex werkgevers en misschien een beetje de goeode middenstand.

Als je tegenwoordig de reacties van mensen op de sociale media bekijkt, zwetst het volk nu zo rechts als de neten en heet de elite en/of intelli-gentia bijna extreem links. Maar soms weet men het gewoon niet meer en noemt de één bijvoor-beeld de publieke omroepen extreem links en volgens de ander zijn ze 'knetterrechts'. Daar-naast is het taalgebruik dan altijd net niet zoals Confusius het ooit bedoelde. 😊

Wat doen we aan media die elke week meer richting links extremisme neigen.

1 d Leuk Beantwoorden

29 🍌 🍌 🍌

Nee joh, de publieke omroepen zijn onderhand knetterrechts. En de kranten zijn de kranten.

1 d Leuk Beantwoorden

18 🍌 🍌 🍌

Wat je ziet als hij bij Jinek wordt uitgenodigd en er zit een politicus/politica aan de tafel, haha rechtse signatuur, dan probeert Eus deze de mond te snoeren. Deze man is echt radicaal links en storend tijdens zo'n talkshow. Maar ja de meeste talkshows op de NPO zijn links dus daar is hij een graag geziene gast. Not for me!

12 u Leuk Beantwoorden

5 🍌 🍌

Hoe dan ook, even kort voor de duidelijkheid, de publieke omroep (NPO) wordt door de overheid gefinancierd en moet te allen tijde politiek neutraal blijven. Dat betekent dat berichtgeving en commentaar moeten berusten op feitelijke en zo nodig geverifieerde informatie, dus zo objectief mogelijk moeten zijn. Niettemin zijn aan de NPO omroepen verbonden die van oorsprong een bepaalde politieke signatuur hadden. De maatschappij was tot niet zo lang geleden een 'zuilenmaatschappij'. De VARA werd bijvoorbeeld geassocieerd met de PvdA, de KRO was katholiek en net iets braver, de Tros was als het ware bestemd voor VVD-publiek en -smaak, de VPRO had programma's voor maatschappij-kritische studenten, aanhangers van het socialistisch gedachtegoed enzovoort. Deze omroepen zijn er nog steeds in zekere zin, niet meer allemaal precies dezelfde, maar zij kiezen en richten hun programma's wel min of meer in naar de aard of signatuur die zij aanhangen. Actualiteitenprogramma's en achtergronden bij de actualiteit moeten onder de vlag van de overkoepelende NPO echter objectief, neutraal, genuanceerd en inhoudelijk verifieerbaar zijn; bijvoorbeeld *Nieuwsuur*.

Tja, ik zeg dit allemaal maar een beetje ter herinnering want als ik om me heen kijk en luister en lees, heb ik niet het idee dat dergelijke wetenswaardigheden nog breed worden gekend. De omkering van hier genoemde begrippen past

mijns inziens precies in de al jaren gaande trend dat feiten maakbaar en vervormbaar zijn, desnoods tot fictie. En diezelfde fictie wordt vervolgens met hetzelfde gemak verheven tot de feitelijke waarheid. Het is maar hoe het uitkomt. De onderliggende argumentatie is, zo er überhaupt al naar gevraagd wordt: Wij zeggen toch dat dat zo is? Hoor je dat dan niet? Of: Wij vinden dat nu eenmaal.

Dit heet cirkelargumentatie, welke vanuit niets komt en nergens naartoe gaat. De ergste drogargumentatie die wellicht bestaat, enerzijds omdat dit onvatbaar is maar vooral omdat mensen die op zulk een simplistische ontwijkende manier zich uiten, dat doorgaans met hevige emotionele intensiteit doen, én met schreeuwerige orkentaal!

Om dit hoofdstukje te besluiten, onlangs in december 2025, stond de wekelijkse zaterdagcolumn van Youp van 't Hek in de NRC. Een column is vrij in onderwerpskeuze en vaak ook kritisch bedoeld. Dat mag ook eigenzinnig, uitgesproken of provocerend zijn, want de columnist is daartoe uitgenodigd of aangesteld vanwege een bewezen herkenbare vaak ook humoristische stijl en geïnformeerde kijk op de actualiteit en algemene maatschappelijke onderwerpen. Nu kwam dus deze 'Youp' per ongeluk voorbij. Ik weet niet meer waarover die ging maar hoeft dat ook niet na te zoeken want het doet er even niet toe. In ie-

der geval, zoals je ziet, ging het over 'beschermd rechts' en werd er iemand over de hekel gehaald. Zo iets doet Van 't Hek meestal stevig, niettemin altijd met een ruime hyperbolische ironische en satirische marge.

Op Facebook kwam ik bij iemand een screenshot tegen van de volledige column en met het onderstaande commentaar. Ik spoorde de geachte commentator even op en kon mij niet weerhouden er op mijn beurt een zegje over te doen.



YOUP NRC, december 2025

Beschermd rechts

H eerlijk dat de naam Frits Huffnagel weer even langskwam in het nationale poldernieuws. Hij is die ge-sjeesde feestneus van de VVD die je vaak in een onbenullig tv-programma een gebakken ei ziet nadoen. Dat is niet zo erg, maar Frits heeft er ook nog lol in en denkt dat hij daarom iets voorstelt. Hij kwam deze week in beeld omdat hij jaren geleden

hier schaamteloos mee wegkomt. Hier gaan amper Kamervragen over gesteld worden. Veel te lang geleden. Het is inmiddels een oude koe in een stinkend slootje. Zo'n corrupt setje VVD'ers hoort bij het spel. Weet u hoeveel Haagse een-tweetjes er dagelijks gemaakt worden?

Maar als het uitkomt is het altijd een beetje sneu. Vooral voor die Dekker. Van die Huffnagel verwacht je niks anders, maar die Sander had ik

Dit soort van zichzelf overtuigde elitaire linkse balletjes weten heel goed hoe ze de polarisatie verder moeten uitbreiden..... 🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔

🤔👉👉👉👉👉👉👉👉👉 Maar van enige zelf reflexie op datzelfde links socialistisch beleid, dat is afgezakt naar extreem linkse GL, dat bijna niks meer te maken heeft met ware sociaal democratie, is hij volledig ontspend....

Goh joh, ik heb altijd gedacht dat **elitaire balletjes** niet links- maar juist rechtsdragend waren. Kan het zijn dat je dit soort zaken toch niet echt goed begrijpt? En jijzelf, je moet dan toch vast hartstikke rechts zijn? Maar je wil niet elitair zijn? Dat is in ieder geval verstandig want ik kan zo lezen dat je een *laagstaand* mens bent. Dit is trouwens een confuciaanse term en verwijst naar mensen die altijd alles (denken te) weten en altijd gelijk (denken te) hebben.

Het is wel gek dat je afgeeft op je elitaire medemens. Ik vind namelijk dat je zelf juist uiterst elitair klinkt. Als je kennelijk zo ver boven iemand als Youp van 't Hek denkt te staan dat je hem kunt toespreken op jouw superieure wijze, dan moet je vast een geweldige dunk van jezelf hebben. Helaas laat je niet een bijbehorend taalniveau daartoe zien.

'Dit soort ... balletjes weten heel goed' is wel een erg elementaire taalfout. Het moet zijn: 'Dit soort ... weet'. Ik leg dat bij een volgende bijdrage wel uit. Ik neem aan dat er nog genoeg stukjes van jouw hand volgen, met genoeg taalfouten? Och, en dan vallen mij nog best wel wat andere sullige oneffenheden op, maar laat ik niet al te muggenzifterig doen.

Maar waar het mij eigenlijk om gaat: Praat of schrijf je vaker met een dergelijke zelfoverschatting? Zou het kunnen dat je bij gewoonte vaker ook andere narcistische trekjes tentoonspreidt? Zo ja, maar dat geef je niet toe, raad ik je aan eens wat aan zelfreflectie (één woord) te doen. OK?

Oh, en Youp is niet van ~~zelf-reflexie~~ zelfreflectie 'ontspeend'. Dat klinkt nogal akelig, lijkt me. Ik zal het voor jou verklappen: het is 'gespeend van'.

Geen dank. Tot je dienst.

Roddelen, complotdenken, narcisme

Al vanaf het begin van de recente coronatijd, in januari 2020, doemden ogenschijnlijk vanuit het niets allerlei complottheorieën op. Het ging eerst over de herkomst van het virus en niet lang erna over de achterdocht bij de ontwikkeling en toediening van het vaccin. Het gaat er even niet om dat we de discussies hier nog eens oprakelen maar wel om de vraag waar complotdenken vandaan komt, al weet ik dat het van alle tijden is. Toch denk ik tegelijkertijd terug aan de globale aard van de coronacomplotten en de hevige onwrikbaarheid van de verkondigers ervan. Nu bij het besluit het hedendaags narcisme eens grondig te onderzoeken, wist ik dat complotdenken daarbij niet onbelicht kan blijven.

Als ik zeg dat het van alle tijden is, blijf ik me echter afvragen: ja maar, wanneer in de mensheid dan voor het eerst?

Nou, daartoe ga ik een beetje kennis aanboren welke ik, behalve tijdens ooit mijn studie, heb opgedaan naar aanleiding van mijn vorig boek *God – Als eerste bijproduct van onze grote hersenen*. Vanaf Sapiens waren de menselijke spraakorganen tot volledige ontwikkeling gekomen, zodat ook het menselijk taalvermogen zich kon gaan opbouwen. Dat begint, zoals ik ergens hiervoor al beschreef, met de namen voor alle dingen om ons heen. Eigenlijk precies zoals een brugklasser be-